

ODVJETNIČKI URED
Rijeka, Ante Starčevića 5
T/F: +385/(0)51 320 746
e-mail: odvjetnikgrguric@net.hr

ODVJETNIK
ZINKO GRGURIĆ

U Rijeci, 07. svibnja 2020. godine

TRGOVAČKI SUD U RIJECI,
Zadarska 1 i 3,
51 000 Rijeka

Na poslovni broj: P-273/2019

Pravna stvar:

TUŽITELJ: FEŠTAJN SAMO, Republika Slovenika, 1411 Izlake, Zgornji Prhovec 7, OIB:
72400164538, zastupan po punomoćniku Luki Vukasoviću

TUŽENIK: 1. NADA BARIŠIĆ, stečajna upraviteljica, Rijeka, M. Jengića 33, OIB:
73310761038

2. DDD APARTMANI d.o.o. u stečaju, Opatija, A. Štangera 19, OIB: 33418541459

zastupani po odvjetniku Zinku Grguriću, Ante Starčevića 5, Rijeka

ODGOVOR NA ŽALBU
tužitelja protiv presude Trgovačkog suda u Rijeci
pod posl.br. P-273/19 od 27.03.2020. g.

-2x

- punomoć u spisu

1. 1. i 2. tuženik su 4. svibnja 2020. godine zaprimili Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci od dana 27. ožujka 2020. god. pod poslovnim brojem P-273/2019, zajedno sa primjerkom žalbe koju je podnio tužitelj, te su pozvani da u roku od 3 dana od dana primitka žalbe podnesu odgovor na žalbu.

Slijedom navedenog 1. i 2. tuženik pravovremeno se očituju i dostavljaju odgovor na žalbu u po sudu određenom roku, iako je taj rok prema odredbama Zakona o parničnom postupku 8 dana.

2. Predmetna žalba tužitelja u cijelosti je neosnovana te je kao takvu treba odbiti u cijelosti.

Naime Presuda Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-273/2019 od dana 27. ožujka 2020. godine u potpunosti je utemeljena na zakonu i donesena ispravnom ocjenom svih relevantnih

činjenica.

Naslovni sud je potpuno ispravno odbio tužbeni zahtjev tužitelja radi naknade štete protiv 1. i 2. tuženika iz razloga što je tužba, a podredno i ova žalba, u cijelosti neosnovana.

3. Tužitelj u žalbi i dalje navodi kako je na predmetnoj nekretnini postojalo izlučno pravo samo zato što je prijavio izlučno pravo u stečajnom postupku, **iako je pravomoćnom sudskom Presudom pod posl.br. P-17/2019 od 18. srpnja 2019. godine isti odbijen sa tužbenim zahtjevom u postupku za utvrđenje prava vlasništva na predmetnoj nekretnini.**

4. Nadalje, tužitelj u žalbi tvrdi kako je 2. tuženica, stečajna upraviteljica, površno i olako (grubom nepažnjom) bez potrebnih znanja i provjera činjenica plaćanja kupoprodajne cijene zaključila kako tužitelj nije platio kupoprodajnu cijenu, te da se u tim radnjama sastoji protupravnost i njezina krivnja, što je u potpunosti pogrešno.

Naime, u postupku iz točke 3. odgovora na žalbu dokazano je da je stečajna upraviteljica, 2. tuženica, predmetnu nekretninu sasvim opravdano uvrstila u stečajnu masu.

Također je nesporno da 2. tuženica nije sama prodavala predmetnu nekretninu, već je temeljem zakonskih odredbi tu nekretninu prodavao Stečajni sud.

Dakle, potpuno je jasno i nedvojbeno da tužitelj ničim nije dokazao da ima status izlučnog vjerovnika vezano za nekretninu zbog koje je postavljen ovdje predmetni tužbeni zahtjev, što je već samo po sebi dovoljno da se žalba odbije u cijelosti.

Dapače, 2. tuženica je napravila sve sukladno zakonskim propisima- Stečajnom zakonu, a za što je dobila i odobrenje i stečajnog suca.

5. Tuženici još ističu da je predlaganje prodaje nekretnine koja je u vlasništvu stečajnog dužnika obveza stečajne upraviteljice, ovdje 2. tuženice, te bi upravo suprotno navodima žalitelja 2. tuženica mogla povrijediti neku od svojih dužnosti upravo u slučaju da nije predložila prodaju iste.

Dakle, ne samo što je 2. tuženica, pa samim time i 1. tuženik, potpuno zakonito i ispravno postupili, već je tako i morala postupiti.

6. Uz sve navedeno, važna je i nesporna činjenica da je 1. tuženik bio kontinuirano upisan kao vlasnik u zemljišnim knjigama predmetne nekretnine, dok sam tužitelj nikada nije bio upisan kao vlasnik.

7. Zbog svega navedenog, a što jasno proizlazi iz jasnog i nespornog činjeničnog stanja, prvostupanjski sud je sasvim opravdano odbio dokazne prijedloge tužitelja zbog same ekonomičnosti i efikasnosti postupka. Dapače, da nije tako postupio narušio bi navedena postupovna načela.

Slijedom navedenog 1. i 2. tuženici predlažu drugostupanjskom sudu da predmetnu žalbu tužitelja odbije kao neosnovanu u cijelosti i obveže tužitelja da nadoknadi tužiteljima trošak ovog Odgovora na žalbu u iznosu od 8.343,96 kn uvećano za pdv (25%) u iznosu od 2.085,99 kn, (sveukupno 10.429,95 kn) u skladu s odvjetničkom tarifom Tbr. 10/4 i Tbr. 36/1.

1. i 2. Tuženici, p.p.